

УДК 631.15

ОСНОВНЫЕ ФАКТОРЫ РАЗВИТИЯ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОГО ПРОИЗВОДСТВА В СИБИРСКОМ ФЕДЕРАЛЬНОМ ОКРУГЕ В УСЛОВИЯХ ИМПОРТОЗАМЕЩЕНИЯ

¹Е.В. Афанасьев, кандидат экономических наук,
ведущий научный сотрудник

²К.И. Лукьянов, аспирант

¹Сибирский НИИ экономики сельского хозяйства
СФНЦА РАН, Новосибирск, Россия

²Новосибирский государственный технический
университет, Новосибирск, Россия
E-mail: kiril_lukyanov@mail.ru

Ключевые слова: тенденции, сельскохозяйственное производство, специализация, факторы, санкции, импортозамещение

Реферат. *Определены тенденции развития сельскохозяйственного производства в Сибирском федеральном округе. Так, в начале 90-х гг. темпы снижения валовой продукции сельского хозяйства в целом по округу составляли от 3,7 до 5,2% в среднем за год. Более сильное падение произошло в животноводстве, особенно в овцеводстве и скотоводстве: с 1990 по 2015 г. поголовье овец сократилось в 3,8, крупного рогатого скота – в 2,5 раза. Только с 2001 г. наметилась положительная динамика развития сельского хозяйства. Особенно значительный рост произошел в 2006–2010 гг. как в целом по растениеводству, так и по животноводству. Среднегодовые темпы роста за этот период составили 2,0–2,6%. В результате производство мяса птицы в 2015 г. по сравнению с 1990 г. увеличилось в 1,5 раза, а свинины достигло уровня 1990 г. Выявлены факторы, негативно влияющие на развитие сельскохозяйственного производства: низкий уровень реальных денежных доходов населения, в сферах распределения и обмена происходит неоправданное увеличение цен реализации из-за роста звенности товародвижения, не разработан организационно-экономический механизм регулирования агропродовольственного рынка с учетом интересов всех участников. Введение санкций со стороны США, ЕС и ряда других стран в 2014 г. по отношению к России породило проблему импортозамещения. Введенные против нашей страны санкции явились мощным катализатором развития отдельных отраслей сельского хозяйства. Решение проблемы зависимости от импорта продукции молочного и мясного скотоводств в округе возможно в ближайшие 10–15 лет за счет качественного преобразования отраслей на основе достижений биотехнологии, внедрения новейших организационно-технологических систем, направленных на рост объемов, качества продукции и производительности труда.*

MAIN FACTORS OF AGRICULTURAL DEVELOPMENT IN SIBERIAN FEDERAL DISTRICT IN THE CONDITIONS OF IMPORT SUBSTITUTION

¹ Afansyev E.V., Candidate of Economics, Leading Research Fellow

² Lukianov K.I., PhD-student

E-mail: kiril_lukyanov@mail.ru

¹Siberian Research Institute of Agricultural Economics, Siberian Federal Research Centre of Agricultural Biotechnologies RAS
Novosibirsk, Russia

²Novosibirsk State Technical University, Novosibirsk, Russia

Key words: tendencies, agricultural production, profile, factors, sanctions, import substitution.

Abstract. *The paper highlights the tendencies of agricultural production development in Siberian Federal District. In the beginning of the 1990s, reducing of agricultural gross output in the district varied from 3.7 to 5.2% on average per year. The stronger decline occurred in animal husbandry, especially in sheep and cattle breeding: the number of sheep was reduced in 3.8 times and the cattle - in 2.5 times in the period 1990 - 2015.*

The authors observe positive tendencies in agricultural development since 2001. Significant growth occurred in 2006-2010, in both crop production and animal husbandry. The average annual growth during this period was 2.0-2.6 %. As a result, poultry production increased in 1.5 times in 2015 in comparison with 1990, and pork production has reached the level of 1990. The article reveals the factors that affect agricultural production development. They are low level of people income, unjustified increase in prices in the areas of distribution and exchange due to the growth of commodity circulation, and the fact that organizational and economic mechanism of agrofood market regulation, which considers the interests of all participants, is not developed. The USA and EU sanctions in 2014 raised the problem of import substitution in Russia. These sanctions became strong catalyzer of some agricultural branches development. The authors think, that the problem of national dependence on import of dairy production and beef cattle production in the district can be solved in the next 10-15 years by means of industrial transformation on the basis of biotechnology and introduction of new organizational and technological systems aimed at increasing the amount, quality of products and labour productivity.

Размещение производительных сил на территории Сибирского федерального округа (СФО), использование преимуществ территориального разделения труда при организации производства на основе учета природных, климатических и экономических условий конкретных регионов с точки зрения их эффективного функционирования в интересах расширенного воспроизводства являются важной проблемой в обеспечении населения округа основными продуктами питания по научно обоснованным нормам.

Специализация сельского хозяйства СФО в основном сложилась, но возможности агроклиматических факторов через соответствующее размещение производства полностью еще не используются, особенно в последние годы. Все это привело к нарушению сложившегося баланса спроса и предложения продовольственных товаров местного производства. Необходимость ликвидации образовавшегося дефицита продуктов питания привела к увеличению их завоза из других регионов страны и по импорту. Чтобы достичь значительных успехов в развитии агропромышленного комплекса, необходимо более эффективно использовать производственный потенциал АПК при рациональном сочетании различных форм хозяйствования – крупных производств и малых форм крестьянских (фермерских) и личных подсобных хозяйств населения. Это позволит устойчиво наращивать производство сельхозпродуктов для обеспечения местного населения продовольствием по рекомендуемым нормам и последующего вывоза продовольственных товаров по межрегиональным связям в другие регионы страны.

Цель исследования заключается в выявлении факторов и тенденций развития сельскохозяйственного производства в Сибирском федеральном округе.

ОБЪЕКТЫ И МЕТОДЫ ИССЛЕДОВАНИЙ

Предметом исследования выступают тенденции и факторы, влияющие на развитие сельскохозяйственного производства макрорегиона в условиях импортозамещения.

При проведении исследования применялись методы системного и сравнительного анализа, абстрагирования, аналитический, абстрактно-логический и экономико-статистический.

РЕЗУЛЬТАТЫ ИССЛЕДОВАНИЙ И ИХ ОБСУЖДЕНИЕ

Для решения задач продовольственной безопасности и независимости от импорта продовольствия округ располагает значительными природными ресурсами. Здесь сосредоточено 23,9%, сельхозугодий, пашни – 19,4, естественных кормовых угодий – 30,7% от их общих объемов по России. Однако в последние годы в развитии аграрного производства в СФО наметился ряд отрицательных тенденций, что оказало значительное влияние на развитие отраслей земледелия и животноводства, в результате урожайность сельскохозяйственных культур и продуктивность животных находятся сейчас в большей зависимости от складывающихся погодных условий [1].

Имеется немало хозяйств и целых районов, где в последние годы наблюдается не наращивание, а спад производства молока и мяса, допускается неэффективное использование земли, трудовых и материально-технических ресурсов. Следовательно, для обеспечения устойчивого наращивания производства продукции в ближайшие годы необходимо осуществить комплекс скоординированных агрономических, зоотехнических и организационно-экономических мер, направ-

ленных на устойчивое повышение урожайности культур и продуктивности животных, развитие всего агропромышленного комплекса, с тем чтобы уменьшить импортную зависимость в продовольствии.

Переход на рыночные отношения привел к значительному сокращению сельскохозяйственного производства в СФО. В начале 90-х гг. темпы снижения валовой продукции сельского хозяйства в целом по округу составляли от 3,7 до 5,2 % в среднем за год (табл. 1).

Таблица 1

Темпы роста (снижения) валовой продукции сельского хозяйства в СФО (в сопоставимых ценах 1983 г.) (все категории хозяйств), %
Growth (reducing) of agricultural gross output in Siberian Federal District (in compared process of 1983) (all categories of farms and enterprises), %

Показатель	Всего	В том числе	
		растениевод-ства	животновод-ства
1991–1995 гг. к 1986–1990 гг.	81,6	84,4	80,2
1996–2000 гг. к 1991–1995 гг.	74,0	79,4	71,1
2001–2005 гг. к 1996–2000 гг.	108,7	123,7	99,6
2006–2010 гг. к 2001–2005 гг.	111,9	110,1	113,2
2011–2015 гг. к 2006–2010 гг.	110,9	99,5	102,0

Более сильное падение произошло в животноводстве. Особенно это касается отраслей овцеводства и скотоводства. Так, с 1990 по 2015 г. поголовье овец сократилось в 3,8, крупного рогатого скота в 2,5 раза. Только с 2001 г. наметилась положительная динамика развития сельского хозяйства. Особенно значительный рост произошел с 2006 по 2010 г. как в целом по растениеводству, так и по животноводству. Среднегодовые темпы роста за этот период составили 2,0–2,6 %. Во многом это связано с принятием на федеральном и региональном уровнях организационных и экономических мер в рамках приоритетного национального проекта «Развитие АПК» и «Государственной программы развития сельского хозяйства на 2008–2012 гг.» [2]. В результате производство мяса птицы в 2015 г. по сравнению с 1990 г. увеличилось в 1,5 раза, а свинины достигло уровня 1990 г.

Несмотря на ряд положительных моментов в развитии сельскохозяйственного производства, ситуация остается довольно сложной. Причиной этому являются недостаточный уровень доход-

ности сельских товаропроизводителей, что не позволяет привлекать инвестиционные кредиты для обновления и расширения производства; сложившийся диспаритет цен на промышленную и сельскохозяйственную продукцию; снижение платежеспособности потребителей продукции; кредиторская задолженность; недостаток оборотных средств; не решаются вопросы антимонопольного регулирования агропромышленного производства; недостаточно внимания уделяется созданию заготовительной сети и системы сбыта продукции, производимой агропромышленным комплексом, хотя именно создание такой сети будет иметь значительное влияние на рост сельхозпроизводства; остаются нерешенными вопросы по сокращению транспортных затрат на перевозку сельскохозяйственного сырья и продовольствия, что создает определенные трудности при формировании единого экономического пространства в СФО. Это приводит к ухудшению размещения и специализации сельскохозяйственного производства, усилению тенденций регионов к самообеспечению.

Большое влияние на развитие агропромышленного производства оказывает спрос населения на продукты питания, определяемые их денежными доходами, демографической структурой и доступностью тех или иных видов продовольствия [3]. Это обстоятельство придает сельскому хозяйству дополнительный потенциал за счет развития производства и реализации сельскохозяйственной продукции. За последнее время (2010–2015 гг.) рост денежных доходов в среднем по округу составил около 9 %. Остается высоким уровень населения с денежными доходами ниже величины прожиточного минимума, который составил в 2015 г. 17,5 %, или 4,0 млн человек. Все это свидетельствует о недостаточной покупательной способности населения, которое не может в необходимом количестве приобретать продукты питания. Так, потребление молока за последние пять лет снизилось на 10 кг (3,8 %), потребление мяса в 2015 г. по сравнению с 2014 г. уменьшилось на 2 кг (3 %) и составило 65 кг, или 89 % от рекомендуемой нормы. Таким образом, низкий уровень реальных денежных доходов населения не способствует развитию сельского хозяйства, негативно влияет на формирование агропродовольственного рынка, межрегиональных продовольственных связей.

Кроме этого, имеется и ряд других негативных моментов, влияющих на развитие аграрно-

го производства. Так, в сферах распределения и обмена происходит неоправданное увеличение цен реализации из-за роста звенности товародвижения, что отрицательно сказывается на покупательной способности населения. Не разработан организационно-экономический механизм регулирования агропродовольственного рынка с учетом интересов всех участников: сельскохозяйственных производителей, перерабатывающих предприятий, торговли. Наряду с этим большое влияние на развитие аграрного производства имеют дотации и компенсации. Целью которых является возмещение затрат, не покрываемых реализационными ценами на продукцию их использование в качестве экономического рычага в усло-

виях рынка предусмотрено федеральным законом «О государственном регулировании агропродовольственного производства». В прошлом система оптовых розничных цен на продовольственные товары носила ярко выраженный дотационный характер, и продукты питания население покупало по низким ценам. За счет государственной поддержки сложился высокий уровень рентабельности отдельных видов животноводческой продукции.

В настоящее время наблюдаются значительные колебания в бюджетной поддержке сельского хозяйства округа (табл. 2). В 2013 г. произошел рост бюджетной поддержки, в 2014 г. – ее снижение, а в 2015 г. опять увеличение. Во многом это связано с кризисной ситуацией, которая сложи-

Таблица 2

Влияние бюджетной поддержки на экономическую деятельность сельскохозяйственных организаций в СФО
Influence of budget support on economic activity of agricultural enterprises in Siberian Federal District

Год	Бюджетные субсидии, относимые на результаты финансово-хозяйственной деятельности сельхозорганизаций, млн руб.	Уровень рентабельности по всей деятельности сельхозорганизаций без субсидий из бюджета, %	Уровень рентабельности по всей деятельности сельхозорганизаций включая субсидии из бюджета, %
2012	15177	0,3	10,8
2013	19181	-2,3	9,9
2014	16060	4,7	14,3
2015	17596	9,4	18,4
2015 ±к 2014	1536	4,7	4,1

лась в экономике страны. В то же время в разрезе регионов округа наблюдается значительная дифференциация по уровню поддержки: в Алтайском крае – 3,4 млрд руб. (19,8%), Красноярском крае – 3,5 млрд руб. (19,8%), Новосибирской и Омской областях соответственно 2,4 и 2,1 млрд руб. (13,9 и 11,9%). Однако по относительным показателям на 1 га пашни больше бюджетных средств приходилось в Республике Алтай – 1,3 тыс. руб., Тыве – 5,8 и Забайкальском крае – 1,6 тыс. руб., где компенсируются более суровые природные условия и где поддержка имеет не только экономическое, но и социальное значение.

Существенные денежные средства предусмотрены в промышленно развитых областях: Томской – 2,1 тыс. руб., Иркутской – 1,2 и Красноярском крае – 1,2 тыс. руб. В то же время в крупных аграрных регионах – Алтайском крае, Новосибирской и Омской областях – они составляют 0,5–0,6 тыс. руб. Существующая система поддержки не способствует улучшению положения сельских товаропроизводителей. Их явно недостаточно для стабильного наращивания

сельхозпроизводства, что не дает производителям возможность проводить техническую и технологическую модернизацию производства. В результате рентабельность от всей деятельности сельскохозяйственных организаций значительно колеблется по годам и в 2015 г. составляла 18,4%, что не позволяет устойчиво развивать аграрное производство.

Безусловно, существующая система государственной поддержки нуждается в совершенствовании, так как действующий механизм выплаты средств имеет существенные недостатки. Уровень поддержки в развитых странах по отношению к стоимости продукции в Швеции составляет 69%, в Норвегии – 66, в Японии – 63, а в России – только 4% [4]. Поэтому на государственном уровне необходимо пересмотреть поддержку сельскохозяйственного производства с таким расчетом, чтобы она имела не компенсационный, а стимулирующий характер, направленный на развитие инновационной деятельности (в первую очередь на биологические и генетические факторы), на развитие производства молочных и мясных продук-

тов, необходимых для импортозамещения. Таким образом, выявленные проблемы, которые сложились в сельском хозяйстве, оказали существенное влияние на развитие сельскохозяйственного производства. В результате недостатка средств основные отрасли сельского хозяйства развиваются неустойчиво (табл. 3). Особенно это касается от-

раслей растениеводства, а также молочного и мясного скотоводства.

В целом по округу производство зерна значительно колеблется по годам, что связано со снижением его интенсивности, нарушением севооборотов, ухудшением отраслевой структуры зернового клина. Так, площади под пшеницей в структуре

Таблица 3

Производство основных видов сельскохозяйственной продукции в СФО, (все категории хозяйств), тыс. т
Main types of agricultural production in Siberian Federal District (all categories of farms and enterprises), thousands tones

Продукция	Годы						
	1986–1990 гг.	1991–1995 гг.	1996–2000 гг.	2001–2005 гг.	2006–2010 гг.	2011–2015 гг.	2011–2015 в% к 1986–1990
Зерно	17569	14038	11052	13309	14522	13149	74,8
Картофель	5120	6174	5819	6229	5118	5262	102,8
Овощи	1194	1303	1500	1852	1551	1595	133,6
Мясо (в убойной массе)	1517	1255	836	818	940	1143	75,4
Молоко	8962	7768	5817	5701	5582	5477	61,1
Яйца, млн шт.	6726	5752	4650	5279	5698	6248	92,9

посевов зерновых увеличились с 53,4% в 1986–1990 гг. до 64,8% в 2011–2015 гг., при этом доля фуражных культур за этот период уменьшилась соответственно с 40,1 до 28,9%. Недостаточно вносятся минеральных удобрений, которые составляют на 1 га посевов 9–10 кг д.в., и органических на 1 га пашни – 0,2 т. Нарушена система семеноводства. В результате большинство сельскохозяйственных предприятий для посева используют семена массовых репродукций (ниже третьей), которые составляют от 35 до 40%. Все это не позволяет сельским товаропроизводителям успешно заниматься зерновым производством. В то же время роль отдельных регионов в развитии зернового производства неодинакова. Ввиду сложившихся территориальных особенностей почвенных, климатических и экономических условий определены регионы, обладающие значительными зерновыми ресурсами. К ним относится Алтайский, Красноярский края, Новосибирская и Омская области, на их долю в 2015 г. приходилось зерна 11,7 млн т (84,8%). Однако среди всех регионов СФО наибольшими продовольственными ресурсами обладает Алтайский край, который занимает в производстве зерна 28,5%, муки – 52,4 и крупы – 92,4% от общего их объема по округу. Этот регион обладает значительными возможностями для вывоза своей продукции в другие регионы страны и на экспорт.

Введение санкций со стороны США, ЕС и ряда других стран в 2014 г. по отношению к России привело к появлению проблемы импортозамещения. В связи с этим Правительством Российской Федерации были приняты поправки в Государственную программу развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013–2020 гг. Они касаются ускоренного импортозамещения мяса свиней, птицы, крупного рогатого скота, молока, овощей и ряда других продуктов [5].

Процесс импортозамещения, по определению ряда ученых, сводится к тому, что решение данной проблемы возможно на основе эффективной реализации экономического потенциала страны с использованием научно-технического прогресса в производстве важнейших видов сельхозпродуктов [6, 7]. Введенные против нашей страны санкции явились мощным катализатором развития отдельных отраслей сельского хозяйства. Так, производство мяса птицы и свинины на душу населения в целом по СФО увеличилось соответственно с 11,1 и 21,7 кг в 1990 г. до 18,2 и 23,2 кг в 2015 г. Наибольшие успехи в развитии производства мяса птицы были достигнуты в Алтайском крае, Новосибирской, Омской и Томской областях. В этих регионах на душу населения производится мяса птицы соответственно 31,5; 25,5; 27,1 и 50,0 кг.

Проведенная оценка по ряду отраслей в округе показывает, что в настоящее время наблюдается перепроизводство муки, крупы, мяса птицы, свинины, яиц. Для продвижения этих продуктов в другие регионы РФ и на международные рынки в Красноярском, Алтайском краях, Республике Алтай, Новосибирской, Омской и Томской областях созданы и действуют центры координации поддержки экспортоориентированных субъектов малого и среднего предпринимательства. Ими уже заключено множество договоров на поставку сельхозпродуктов в страны Юго-Восточной Азии, СНГ и другие государства. Так, из регионов СФО в 2015 г. было экспортировано 133,9 тыс. т зерна, 47,0 – муки и 64,3 тыс. т крупы.

Таким образом, введение санкций обеспечило рост производства сельхозпродукции и изменение структуры внешнеторгового баланса. Об этом наглядно свидетельствуют данные по России. Так, импорт сырья и продовольствия в денежном выражении в 2015 г. в целом по России сократился до уровня 26,5 млрд долл. США против 40,9 млрд долл. годом раньше, что обеспечило улучшение сальдо торгового баланса [8]. Подобная картина наблюдается и по СФО. Балансовые расчеты показывают, если в 2010 г. в округ было ввезено из других регионов и по импорту мяса 279,1 тыс. т (26,7%) от общего объема производства, то в 2015 г. ввоз мяса составил 113,4 тыс. т (9,8%).

Если в развитии мясной отрасли наблюдается положительная динамика, то в производстве молока ситуация остается довольно сложной. Так, производство молока в 2011–2015 гг. по сравнению с 1986–1990 гг. уменьшилось на 3,5 млн т (38,9%). Основными причинами уменьшения производства молока являются сокращение численности животных; несоблюдение технологии содержания скота; слабая кормовая база; несвоевременное обновление стада коров и др. Так, поголовье коров в СФО за период с 1990 по 2015 г. сократилось в 3,2 раза и составило 582 тыс. голов. При этом продуктивность животных за данный период увеличилась всего в 1,6 раза, и достигла 4273 кг на корову. Это не позволило возместить потери производства молока при сокращении коров. В результате все больше молочной продукции в округ поступает по импорту. Если в 2010 г. в СФО было ввезено молокопродуктов 27 тыс. т (0,5% от производства), то в 2015 г. уже 74 тыс. т (1,3%).

Сложившиеся условия диктуют необходимость значительных перемен в развитии молоч-

ной отрасли. Опыт зарубежных стран показывает, что существенное сокращение количества молочных коров возможно при повышении молочной продуктивности животных. Так, на 1000 жителей коров в Канаде 41, во Франции – 76, в Великобритании – 36, Германии – 59 при средней продуктивности животных 7000–8000 кг и выше [9]. В то же время в СФО на 1000 жителей коров во всех категориях хозяйств приходится 99 голов, в том числе в сельскохозяйственных организациях – 30 голов. Это, конечно, мало, так как они являются основными производителями товарного молока. Устойчивый рост производства молочной продукции возможен за счет породного обновления стада, создания сбалансированной кормовой базы, перехода к новым прогрессивным технологиям содержания и кормления скота.

Исследования ученых Сибирского научно-исследовательского и проектно-технологического института животноводства СФНЦА РАН показали, что одним из эффективных методов интенсификации отрасли является межпородное скрещивание. К настоящему времени в Сибирском регионе создано 4 типа голштинизированного черно-пестрого скота сибирской селекции. Это ирменский, приобский, красноярский, прибайкальский тип с продуктивностью от 6,6 до 10 тыс. кг молока на корову [10].

Только переход на преимущественно интенсивный путь развития за счет качественного обновления стада животных позволит добиться хороших результатов в производстве молока и уменьшить импортную зависимость. Проведенные расчеты показывают, что к 2035 г. производство молока составит 7450 тыс. т, мяса – 1640 тыс. т. Это позволит не только полностью обеспечить потребности населения в молочной и мясной продукции, но в количестве 449 и 163,5 тыс. т вывозить за пределы округа [11,12].

Позитивные процессы происходят в развитии яичного птицеводства в СФО. Перевод отрасли на промышленную основу вызвал значительный рост производства яиц. В 2015 г. во всех категориях хозяйствах в СФО было произведено яиц 6528,6 млн шт., что превысило уровень 1990 г. на 616,5 млн шт. (10,4%). Общие объемы производства яиц позволяют не только полностью обеспечить потребности населения СФО в продукции по рекомендуемым нормам, но и в количестве 806,5 млн шт. вывозить за пределы округа – в регионы Дальнего Востока, Монголию и в республики Средней Азии.

ВЫВОДЫ

1. Решение проблемы импортной зависимости продукции молочного и мясного скотоводства в округе возможно в ближайшие 10–15 лет за счет качественного преобразования в отраслях на основе достижений биотехнологии, внедрения новейших организационно-технологических систем, направленных на рост объемов, качества продукции и производительности труда. Уровень продуктивности животных будет на 60–65 % определяться условиями кормления и на 15–20 % факторами организационно экономического характера.

2. В настоящее время в округе наблюдается перепроизводство муки, крупы, мяса птицы, свинины, яиц. Для продвижения этих продуктов в другие регионы РФ и на международные рынки в Красноярском, Алтайском краях, Республике Алтай, Новосибирской, Омской и Томской областях созданы и действуют центры координации поддержки экспортоориентированных субъектов малого и среднего предпринимательства». Из регионов СФО в 2015 г. было экспортировано 133,9 тыс. т зерна, 47,0 – муки и 64,3 тыс. т крупы. Таким образом, введение санкций обеспечило рост производства сельхозпродукции и изменение структуры внешнеторгового баланса.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1. *Агропродовольственный рынок Сибири: особенности формирования и перспективы развития* / Е.В. Афанасьев, С.М. Головатюк, Е.В. Рудой, Т.И. Утенкова // *Сиб. вестн. с.-х. науки.* – 2010. – № 12. – С. 89–97.
2. *Анализ тенденций и перспектив развития агропромышленного производства СФО* / Е.В. Рудой, Е.В. Афанасьев, Н.В. Григорьев, Н.И. Пыжикова // *Вестн. НГАУ.* – 2013. – № 1 (26). – С. 141–145.
3. *Влияние территориально-отраслевой структуры на развитие сельскохозяйственного производства в Сибирском федеральном округе* / Е.В. Рудой, Е.В. Афанасьев, П.М. Федяев, К.И. Лукьянов // *Экономика сел. хоз-ва России.* – 2017. – № 7. – С. 74–80.
4. *Государственная поддержка и механизмы ее реализации в АПК.* – М.: Восход-А, 2008. – 224 с.
5. *Боговиц А., Бугай Ю., Миненко А.* Импортзамещение как целевой ориентир государственного регулирования АПК // *АПК: экономика, управление.* – 2016. – № 12. – С. 67–72.
6. *Семыкин В.А., Сафронов В.В., Терехов В.П.* Импортзамещение как эффективный инструмент оптимального развития рыночной экономики // *Вестн. Курск. ГСХА.* – 2014. – Вып. № 7. – С. 2–7.
7. *Гасанов Г.А., Гасанов Т.Л., Фейзуллаев Ф.С.* Процесс импортзамещения в аграрном секторе экономики // *Проблемы развития АПК региона.* – 2017. – № 2 (30). – С. 121–125.
8. *Серегин С.Н.* Программы стимулирования экспорта агропродовольственной продукции: новый потенциал экономического роста и конкурентоспособности АПК России // *Экономика с.-х. и перераб. предпр.* – 2016. – № 8. – С. 25–31.
9. *Манелля А.И., Трегубов А.А.* Производство и потребление молока и молочных продуктов в Российской Федерации // *Экономика с.-х. и перераб. предпр.* – 2003. – № 2. – С. 49–53.
10. *Межрегиональная схема размещения и специализации сельскохозяйственного производства в субъектах Российской Федерации Сибирского федерального округа: рекомендации* / *ФГБУН СФНЦА РАН.* – Новосибирск, 2016. – 283 с.
11. *Перспективы развития сельскохозяйственного производства Сибирского федерального округа* / П.М. Першукевич, Л.В. Тю, Е.В. Афанасьев, С.М. Головатюк // *АПК: экономика, управление.* – 2017. – № 12. – С. 34–44.
12. *Методический подход к прогнозированию развития агропродовольственного рынка макрорегиона* / Е.В. Рудой, Е.В. Афанасьев, Н.В. Шаланов, Т.И. Утенкова, П.М. Федяев // *Достижения науки и техники АПК.* – 2016. – № 3. – С. 5–8.

REFERENCES

1. Afanas'ev E.V., Golovatjuk S.M., Rudoj E.V., Utenkova T.I. *Sib. vestn. s. – h. nauki*, 2010, No. 12, pp. 89–97.

2. Rudoj E. V., Afanas'ev E. V., Grigor'ev N. V., Pyzhikova N. I. *Vestn. NGAU*, 2013, No. 1 (26), pp. 141–145.
3. Rudoj E. V., Afanas'ev E. V., Fedjaev P. M., Luk'janov K. I. *Jekonomika sel». hoz-va Rossii*, 2017, No. 7, pp. 74–80.
4. *Gosudarstvennaja podderzhka i mehanizmy ee realizacii v APK* (State support and mechanisms for its implementation in the agroindustrial complex), Moscow, Voshod A, 2008, 224 p.
5. Bogovic A., Bugaj Ju., Minenko A. *APK: jekonomika, upravlenie*, 2016, No. 12, pp. 67–72.
6. Semykin V. A., Safronov V. V., Terehov V. P. *Vestnik Kurskoj GSHA*, 2014, No. 7, pp. 2–7.
7. Gasanov G. A., Gasanov T. L., Fejzullaev F. S. *Problemy razvitija APK regiona*, 2017, No. 2 (30), pp. 121–125.
8. Seregin S. N. *Jekonomika s. – h. i pererab. predpr.*, 2016, No. 8, pp. 25–31.
9. Manellja A. I., Tregubov A. A. *Jekonomika s. – h. i pererab. predpr.*, 2003, No. 2, pp. 49–53.
10. *Mezhregional'naja shema razmeshhenija i specializacii sel'sko-hozjajstvennogo proizvodstva v sub"ektah Rossijskoj Federacii Sibirskogo federal'nogo okruga* (Interregional scheme of distribution and specialization of agricultural production in the subjects of the Russian Federation of the Siberian Federal District) Recommendations, FGBUN SFNCA RAN, Novosibirsk, 2016, 283 p.
11. Pershukevich P. M., Tju L. V., Afanas'ev E. V., Golovatjuk S. M. *APK jekonomika, upravlenie*, 2017, No. 12, pp. 34–44.
12. Rudoj E. V., Afanas'ev E. V., Shalanov N. V., Utenkova T. I., Fedjaev P. M. *Dostizhenija nauki i tehniki APK*, 2016, No. 3, pp. 5–8.